**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 28 августа 2025 года

Мировой судья судебного участка №4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Горленко Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении **№5-847-2804/2025**, возбужденное по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ в отношении **Елизарова Е.Г.\*\*\*\***, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ**:

Елизаров Е.Г. 22.07.2025 в 19 часов 46 минут, будучи привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в соответствии с постановлением №\*\*\* от 16.09.2024 (вступило в законную силу 27.09.2024) к штрафу в размере 5000 рублей, на \*\*\* километре автодороги \*\*\*, управляя автомобилем марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\* в нарушение п.1.3, 9.1.1, 11.4 ПДД РФ, совершил обгон попутно движущего транспортного средства на мостовом сооружении обозначенным знаком 6.11 «\*\*\*» с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, пересекая сплошную линию дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, тем самым повторно совершив правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Елизаров Е.Г. вину признал, раскаялся в содеянном, пояснил, что причиной нарушения стала не верная оценка ситуации при движении и обгоне транспортного средства.

Указал, что до судебного заседания представил ходатайство об отложении судебного заседания, от которого в настоящий момент отказывается и его не поддерживает. В связи с отказом от ходатайства мировой судья его не рассматривает.

Также просит допустить \*\*\* в качестве защитника. Данное ходатайство удовлетворено, \*\*\* допущена в качестве защитника.

Елизаров Е.Г. просит о смягчении наказания и назначении наказание в виде штрафа.

Защитник \*\*\* в судебном заседании поддержала доводы Елизарова Е.Г., указав о том, что вину последний признает, неправильно оценил ситуацию на дороге, просит также назначить наказание в виде штрафа.

Заслушав Елизарова Е.Г., \*\*\*, изучив письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Согласно п.4 ст.22 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.4 ст.24, ст.31 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090 участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (п.9.1.1 ПДД РФ).

Водитель транспортного средства в соответствии с пунктом 10.1 ПДД РФ должен вести транспортное средство с учетом постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ и обязан следить за наличием знаков и руководствоваться ими во время движения.

Согласно п.1.2 Правил дорожного движения обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Пункт 3 Приложения №1 к Правилам дорожного движения РФ предусматривает, что запрещающие знаки вводят или отменяют определенные ограничения движения.

Административная ответственность по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, которой установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Из разъяснений, содержащихся в подп.«в» п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Согласно копии постановления №\*\*\* от 16.09.2024, Елизаров Е.Г. привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере пяти тысяч (5000) рублей. Постановление об административном правонарушении Елизаровым Е.Г. не обжаловано и вступило в законную силу 27.09.2024.

Виновность Елизарова Е.Г. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

-протоколом об административном правонарушении серия \*\*\* от 22.07.2025;

-копией постановления №\*\*\* от 16.09.2024 в отношении Елизарова Е.Г. по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, согласно которого Елизарову Е.Г. назначено наказание в размере 5000 рублей, вступившего в законную силу 27.09.2024;

-схемой происшествия, данные которой соответствуют обстоятельствам совершенного нарушения, указанным в протоколе об административном правонарушении;

-рапортом сотрудника ГИБДД УМВД России по \*\*\*;

-выпиской из ГИС ГМП об оплате штрафа по административному правонарушению постановлению от 16.09.2024;

-копией водительского удостоверения Елизарова Е.Г.;

-реестром правонарушений Елизарова Е.Г.;

-копией проекта организации дорожного движения;

-видеозаписью, на которой зафиксирован обгон попутно движущего транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Совокупность исследованных доказательств подтверждает факт совершения правонарушения Елизарова Е.Г.

Протокол об административном правонарушении и иные материалы дела в отношении Елизарова Е.Г. составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, при их составлении от Елизарова Е.Г. заявлений и замечаний не поступало.

Нарушений прав Елизарова Е.Г. при составлении административного материала допущено не было.

Таким образом, вина Елизарова Е.Г. и его действия по факту повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного [4](#sub_121504) статьи 12.15 КоАП РФ, нашли свое подтверждение при рассмотрении дела.

Действия Елизарова Е.Г. мировой судья квалифицирует по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

Ходатайство о смягчении наказания и назначении штрафа, заявленное Елизаровым Е.Г. и \*\*\* не подлежит удовлетворению, поскольку санкцией ст.12.15 ч.5 штраф предусмотрен только в случае фиксации административного правонарушения работающими в [автоматическом режиме](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/649fd6e13e0475dd2dbee61b48811e6dd96345fd/#dst100141) специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, что противоречит установленным обстоятельствам. Законных оснований для назначения штрафа у мирового суди не имеется. В данной связи в удовлетворении ходатайства отказано.

Смягчающими обстоятельствами суд признает: п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ - раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и согласно ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – состояние здоровья лица, совершившего административное правонарушение, а также наличие на иждивении несовершеннолетних детей, и тяжелое материальное положение.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает повторное совершение Елизаровым Е.Г. однородного административного правонарушения по главе 12 КоАП РФ.

Кроме того, список нарушений, представленный отделом ГИБДД характеризует Елизарова Е.Г. как водителя, ранее неоднократно привлечённого к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ за правонарушения в области дорожного движения.

На основании изложенного, считаю необходимым назначить Елизарову Е.Г. наказание в виде года лишения права управления транспортными средствами, учитывая, что данное нарушение представляет исключительную опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения. Также суд учитывает наличие отягчающего ответственность обстоятельства и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Совершенное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в области дорожного движения, носит существенный характер, поскольку затрагивает вопрос жизни и безопасности граждан. С учетом диспозиции и санкции вменяемой статьи КоАП РФ для достижения целей наказания, восстановления социальной справедливости, исправления привлекаемого лица, и предупреждения совершения им новых противоправных деяний, приходит к убеждению, что исправление возможно только при назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, при этом санкция статьи предусматривает возможность назначения штрафа по нарушениям, выявленным на устройства фото/видео фиксации, что не относится к конкретному делу и не может применяться по отношению к Елизарову Е.Г.

Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ**:

Признать **Елизарова Е.Г.**, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена ч.5 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком **на один (1) год**.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

В соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания направить в соответствующий орган ГИБДД для исполнения.

В соответствии с ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

В соответствии с ч.1 ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1 - 3 статьи 32.6](file:///J%3A%5Cjudge_3%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9A%D0%90%5C20.09.2013%5C5446%20%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D0%BD%2012.8%20%D1%87.%201.doc#sub_32601) настоящего КоАП РФ в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае в ГИБДД УМВД России по \*\*\*, которое расположено по адресу: \*\*\*), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Мировой судья Е.В. Горленко